

Београд,
9. децембар 2025. године

С А О П Ш Т Е Њ Е

Изборна комисија Високог савета судства објавила је два саопштење на интернет страници Савета у погледу законитости свог рада – једно које се односи на законску обавезу снимања представљања кандидата за Високи савет судства, односно учешћа Правосудне академије у том процесу и друго које се тиче тужбе Снежана Бјелогрић пред Управним судом.

Изборна комисија у првом саопштењу наводи да је представљање и снимање кандидата организовано у складу са Законом о Високом савету судства и Правилником о начину рада Изборне комисије, *у складу са техничким и финансијским могућностима Савета*, иако ни Закон ни Правилник не пружају могућност да се кандидатима ускрати право на видео представљање *услед техничких и финансијских могућности Савета*. Напротив, Упутство за спровођење поступка избора чланова Високог савета судства из реда судија, које је донела сама Изборна комисија, у члану 29. превиђа да је иста дужна да се обрати Савету захтевом за доделу средстава, што није познато да је учинила. Закон и подзаконски акти јасно налажу да је Изборна комисија дужна да снима свако представљање кандидата за чланове Високог савета судства у седиштима четири апелациона суда и интегралне верзије тих снимака објављује на својој интернет страници. Свако одступање од тих законских одредби јесте угрожавање како активног и пасивног бирачког права судија, тако и транспарентности самог поступка избора, а позивање на техничке и финансијске могућности само изговор за незаконито поступање.

Истим саопштењем Изборна комисија наводи да је учешће Правосудне академије у изборном поступку прописано Правилником о раду Изборне комисије. Учешће Правосудне академије јесте прописано, међутим ово се искључиво односи на обуку чланова бирачких одбора (члан 35. Правилника). Закон о Високом савету судства у члану 29. наводи да Изборна комисија организује и спроводи поступак предлагања кандидата за изборног члана Савета, као и да је она независна у свом раду (члан 30). Закон не пружа могућност поверавања надлежности Изборне комисије другом органу или институцији, у овом случају Правосудној академији, већ изричито наводи да Изборна комисија непосредно спроводи поступак избора. Сасвим је логично да се за подршку у спровођењу изборног процеса Изборна комисија обрати Административној канцеларији Високог савета судства, а не Правосудној академији.

Другим саопштењем Изборна комисија обавештава јавност да је тужба Снежане Бјелогрић одбијена. Похвална је изненадна ажурност Изборне комисије која је саопштење објавила и пре него што је Управни суд доставио одлуку Снежани Бјелогрић. Ипак, треба подсетити да су пред Управним судом још два тужбена захтева – још један против решења Изборне комисије и један против решења Високог савета судства.