

Београд, 26.10.2025

Број 15/25

ВИШЕМ СУДУ У БЕОГРАДУ

ТУЖИЛАЦ: Друштво судија Србије, Алексе Ненадовића 32/11, Београд, МБ 17321684, чији је законски заступник Снежана Бјелогрлић, председник Друштва

ТУЖЕНИ: Драган Вучићевић, ЈМБГ 0910973710083, главни уредник медија Информер ТВ, Булевар Пека Дапчевића 17, Београд

ТУЖБА ради објављивања одговора на информацију

Вредност предмета спора: 10.000,00 динара

Тужилац је добровољно, струковно, невладино и недобитно удружење, основано на неодређено време ради остваривања циљева у области владавине права (члан 1 Статута Друштва судија Србије). Законски заступник тужиоца је Снежана Бјелогрлић, председница Друштва, која је сходно члану 34. Статута овлашћена да заступа и представља Друштво и предузима радње у име и за рачун Друштва.

Тужени је главни уредник медија Информер ТВ, уписаног у Регистар медија АПР са регистарским бројем TV000273. Издавач медија је привредно друштво «Инсајдер тим» д.о.о. Београд, са седиштем у Београду, Булевар Пека Дапчевића 17, МБ 20808900.

ДОКАЗ: Регистрациони подаци АПР за тужиоца и туженог, јавно доступни на интернет страници Агенције за привредне регистре

Дана 25. августа 2025, у времену од 16:38 до 17:42 часова, и 27. августа 2025. године од 16:44 часова до 17:24 часова у емисији «Колегијум 2» која се свакодневно емитује на телевизијској станици ТВ Информер у разговору између одговорног уредника и водитеља емисије Драгана

J. Вучићевића и госта Александра Јакшића, члана Председништва Српске напредне странке о финансирању невладиних организација, па и Друштва судија Србије, изнете су нетачне, непотпуне и очигледно лезионо подобне информације, између осталог :

- да су људи из тих организација, дакле и из Друштва судија Србије, НВО мафија,
- да су милионери у еврима,
- да Сорош плаћа судије и тужиоце,
- да је Друштво судија добило 76% прихода након 2012, односно од када је дошао СНС на власт, а највећи следећи приход добијају убрзано од пада надстрешнице,
- да су активности које спроводи Друштво судија део "паукове мреже" путем које се наводно средства намењена реализацији пројектних активности упућују другим невладиним организацијама ради избегавања плаћања пореза и финансирања наводних активности усмерених ка рушењу уставноправног поретка Републике Србије
- да подаци о финансирању потврђују да неко упумпава озбиљне паре да би спровео обојену револуцију у Србији,
- да Друштво судија финансира судије,
- да су то у добром делу судије које директно саучествују у покушају спровођења обојене револуције
- да је Друштво судија Србије изразито антисрпска организација.

ДОКАЗ: снимак дневних телевизијских емисија «Колегијум 2» емитованих 25.08.2025. и 27.08.20205. године

Законом о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС 92/2023, 51/2025; у даљем тексту: ЗЈИМ) прописано је:

- да је издавач дужан да чуване записе стави на увид и достави њихову копију на захтев суда, другог надлежног државног органа, регулаторног тела за област електронских медија, као и заинтересованог лица, без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема писменог захтева (члан 80) и

- да се на захтев суда, надлежног државног органа, као и регулаторног тела за област електронских медија, копија записа израђује и доставља без накнаде, ако је захтев у вези са обављањем послова из њихове надлежности (члан 82), као и

- да је главни уредник медија у којем је објављена информација дужан да по достављању тужбе за објављивање одговора, односно исправке, а на захтев суда, без одлагања достави суду аудио, односно аудио-визуелни запис емисије (члан 105).

Опреза ради, тужилац предлаже да суд у складу са цитираним одредбама члана 105 ЗЈИМ, наложи главном уреднику да по пријему ове тужбе без одлагања достави аудио-визуелни запис емисије «Колегијум 2» од 25.08. и 27.08.20205. године, односно да у складу са одредбама члана 80. и 82 ЗЈИМ наложи издавачу медија Информер ТВ, привредном друштву «Инсајдер тим» д.о.о. Београд, са седиштем у Београду, Булевар Пека Дапчевића 17, да достави копију видео записа наведених емисија.

Тужилац је, у складу са одредбама чл. 94, 97, 98, 107. и 108. ЗЈИМ, ради објављивања без измена, изостављања и допуна, као и без коментарисања, доставио туженом (преко законског заступника одговор на информацију, који је тужени био дужан да објави без одлагања, најкасније у другој наредној дневној емисији од приспећа одговора.

ДОКАЗ: Одговор на информацију, копија потврде о пријему пошилке, копија повратнице као доказ о уручењу одговора туженом;

Одговор тужиоца упућен је туженом поштом препоручено 22.09.2025. године, а туженом је уручен 24.09.2025. године.

ДОКАЗ: Потврда о уручењу – повратница од 24.9.2025, године

Тужени је као главни уредник медија Информер ТВ био дужан да одговор тужиоца прочита (односно на други начин објави) најкасније у дневној телевизијској емисији «Колегијум 2» која је емитована 26.09.2025. године, што тужени није учинио ни тада, као ни накнадно, до дана подношења ове тужбе.

Професионални и етички стандарди новинарске професије налажу да приликом извештавања и пласирања информација у медијима, новинари са пажњом провере све чињенице, да консултују релевантне изворе и да непристрасно извештавају о свим важним догађајима, а посебно о политичким, друштвеним, културним и другим темама о којима постоје супротстављени ставови у јавности, да износе тачне и проверене информације и да их саопштавају у одговарајућем контексту. Неоспорно је право медија да имају различите

уређивачке концепте, али је обавеза новинара и уредника да праве јасну разлику између чињеница које преносе, коментара, претпоставки и нагађања.

Међутим, у случају када су услед поступања супротно стандардима новинарске професије у јавности пласиране информације које повређују права или интересе лица о којима се извештава, одредбама ЗЈИМ је прописано да:

- лице на које се односи информација може од главног уредника захтевати да, без накнаде, објави одговор у коме оно тврди да је информација неистинита, непотпуна или нетачно пренета (члан 94. став 1)
- тужбу за објављивање одговора за правно лице подноси овлашћени орган правног лица (члан 96. став 1)
- у спору по тужби због необјављивања одговора на информацију утврђује се да ли је објављена информација по садржини таква да може да повреди неко право или интерес лица на које се односи и о чињеницама од којих зависи обавеза уредника да објави (члан 94. став 3).

Право на одговор омогућава појединцима да одговоре на информацију која је нетачна, непотпуна или нетачно пренета тако да погађа њихова права. Ово право у домену је члана 10. ЕКЉП, као део права на слободу изражавања појединаца или група лица у циљу успостављања правичне равнотеже између њиховог права и поштовања права на слободу изражавања медија који је у питању. Право на одговор, као важан елемент слободе изражавања, произлази из потребе да се не само оспори неистинита информација, већ и да се осигура више мишљења, поготово о питањима од општег интереса, као што су књижевне и политичке расправе (становиште ЕСЉП изражено у одлуци *Karperzyński против Пољске*, представка број 43206/07).

У конкретном случају, објављене информације су нетачне, непотпуне и погрешно интерпретиране на начин да се гледаоци емисије наведу на погрешан закључак о наводном незаконитом финансирању и трошењу средстава Друштва судија, као и о наводним злоупотребима новца намењеног пројектним активностима Друштва судија ради богаћења својих чланова и извођења тзв. "обојене револуције" у Србији, односно у циљу разградње државних институција Републике Србије. Дакле, на темељу јавно доступних података о финансирању струковног удружења изнете су паушалне и неосноване оптужбе, закључци, коментари и нагађања, а услед необјављивања одговора тужиоцу је ускраћена могућност да јавност истинито и потпуно обавести о циљевима, финансирању, раду и активностима струковног удружења.

Како до дана подношења ове тужбе тужени није објавио одговор који је на законом прописан начин упутио тужилац, те како не постоји ниједан разлог за необјављивање одговора прописан чланом 109. ЗЈИМ, тужилац предлаже да суд након спроведене главне расправе донесе следећу:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиоца Друштво судија Србије са седиштем у Београду па се туженом Драгану Вучићевићу, главном уредник медија Информер ТВ, налаже да без одлагања, а најкасније у другој наредној дневној телевизијској емисији «Колегијум 2» од приспећа пресуде објави одговор следеће садржине:

«Дана 25. августа 2025, у времену од 16:38 до 17:42 часова и 27. августа 2025, почев од 16:44 часова до 17:24 часова у дневној емисији «Колегијум 2» која се емитује на телевизијској станици ТВ Информер, у разговору између одговорног уредника и водитеља емисије Драгана Ј. Вучићевића и госта Александра Јакшића, члана Председништва Српске напредне странке о финансирању невладиних организација, па и Друштва судија Србије, изнете су нетачне и непотпуне информације, између осталог:

- да су људи из тих организација, дакле и из Друштва судија Србије, НВО мафија,
- да су милионери у еврима,
- да Сорош плаћа судије и тужиоце,
- да је Друштво судија добило 76% прихода након 2012, односно од када је дошао СНС на власт, а највећи следећи приход добијају убрзано од пада надстрешнице,
- да су активности које спроводи Друштво судија део «паукове мреже» путем које се наводно средства намењена реализацији пројектних активности упућују другим невладиним организацијама ради избегавања плаћања пореза и финансирања наводних активности усмерених ка рушењу уставноправног поретка Републике Србије
- да подаци о финансирању потврђују да неко упумпава озбиљне паре да би спровео обојену револуцију у Србији,
- да Друштво судија финансира судије,
- да су то у добром делу судије које директно саучествују у покушају спровођења обојене револуције,
- да је Друштво судија Србије изразито антисрпска организација.

Осим омашком тачно изнете опаске о “намештеној афери у ивањичком суду”, јер је истина да, осим “намештене”, никакве афере ни није било, о чему је Друштво судија обавестило јавност саопштењем од 23.07.2025. “Мизансцен за судске изборе”, објаснивши да су напади у јавности на Друштво судија и његове истакнуте чланове учестали ради дискредитације пред предстојеће изборе за Високи савет судства и последично, ради држања судства у сфери политичког и другог недозвољеног утицаја, Друштво судија истиче да су наведене информације неистините и непотпуне.

Уместо да се на дужан начин поштује право сваког да истинито, потпуно и благовремено буде обавештен о питањима од јавног значаја, у поменутим емисијама на ТВ Информер неистинитим и погрешно интерпретираним информацијама гледаоци су наведени на погрешан закључак да Друштво судија новац од пројектних активности злоупотребљава ради богаћења својих чланова и извођења тзв. “обојене револуције” у Србији, односно разградње државних институција Републике Србије.

Супротно Закону о јавном информисању и медијима и принципима одговорног новинарства, информације су јавности презентоване на такав начин да се законито финансирање струковног удружења судија представља као „страно плаћеништво“ и „издајништво“, за шта је наводни доказ новац који је примљен на име пројеката (у периоду дужем од 20 година), при чему се не наводи ниједна активност, изјава, саопштење, дело које би било релевантан доказ за такав закључак.

Друштво судија подсећа да је оно добровољно и недобитно струковно удружење судија, активних и у пензији, основано 1997, регистровано 2001. године у складу са прописима Републике Србије, које се током готово три деценије постојања упорно и доследно залаже за унапређење функционисања правне државе, владавину права, оснаживање судске власти и заштиту судијске независности, што су неопходни предуслови да би сваки грађанин Републике Србије могао да има право на правично суђење.

Рад и финансирање Друштва судија одвија се искључиво у складу са прописима Републике Србије и Статутом Друштва судија, а материјално-финансијско пословање предмет је редовне контроле надлежних органа Републике Србије.

Уговорни однос Друштва судија са Бироом за друштвена истраживања (БИРОДИ) успостављен је ради реализације два значајна, досад невршена, истраживања у области правосуђа, чији су резултат публикације - “Истраживање професионалног интегритета судија” 2023. и “Анализа истраживања ставова грађана о судству Србије” 2024.

Приходи Друштва судија у динарима скоро су подједнаки до и после 2012. године, односно до 2012. и знатно већи од каснијих, уколико би се рачунали по тада важећем курсу. Према

распоживим подацима за протекле 22 године, сва добијена средства су 100% утрошена како је и планирано. За објављене студије и ауторске чланке које је, у складу са законом, израдило неколико десетина судија исплаћено је укупно 1,91% од укупних средстава употребљених за пројектне активности.

Пројектне активности Друштва судија односиле су се на разматрање питања од значаја за унапређење судства и права грађана на правично суђење, предлагање решења која би била у складу са најбољом праксом у Европи, али и са традицијом и могућностима Србије и на упознавање јавности с тиме. С тим у вези штампано је 84 публикација на 4.626 страна и одржано скоро 60 конференција и округлих столова, претежно међународног карактера. Управо су такве активности Друштва судија утицале да се у законе уведу системи обуке судија, вредновања њиховог рада и дисциплинске одговорности судија.

Одговорним и принципијелним радом Друштво судија Србије је значајно допринело унапређењу судства и јачању државе Србије као демократске и функционалне правне државе.»

све под претњом плаћања новчаног пенала тужиоцу у износу од 100.000,00 динара за сваки дан необјављивања.

Обавезује се тужени да тужиоцу накнади трошкове овог поступка колико буду изнели, у року од осам дана од пријема преписа пресуде.

Законски заступник тужиоца

Снежана Бјелогрић

