

4. јули 2011. године

Високом савету судства

Председници госпођи Нати Месаровић

Дописом од 3.6.2011. године Друштво судија Србије обавестило је Високи савет судства да су на електронској страници Савета објављени резултати рада судија који нису званични судски подаци, **супротно одредби члана 3 Правила ВСС** од 23.5.2011. године и да су из објављених резултата уочене следеће неправилности:

- недостају резултати рада за судије Врховног суда и за све судије свих трговинских судова, као и за све судије појединих судова или за већи број судија појединих судова или појединачно за одређене судије

- нису приказани резултати рада у свим материјама у којима су одређене судије поступале, **супротно** одредбама Судског пословника („Службени гласник РС“ бр. 65/03) важећег у време достављања извештаја и доношења одлуке о реизбору, као **и члана 5 став 3 и члана 6 став 4 Правила**

- судијама није приказан квалитет рада – већином је проценат укинутих, потврђених и преиначених одлука приказан са 0%, **супротно Мерилима** за оцену минимума успешности рада судија («Службени гласник РС» бр.80/05) као **и члану 5 Правила**

- подаци о проценту испуњености норме приказани су нетачно пошто није узимано у обзир ефективно радно време и пошто у решене предмете, па дакле и у проценат испуњености норме, нису рачунати предмети решени на други начин, **супротно** Судском пословнику, Обавезном упутству Високог савета правосуђа о табеларним периодичним извештајима о раду судова и судија и начину уношења података у табеле од 21. јуна 2005. године, као и **одредбама члана 3 став 2 алинеја 5 и члана 6 став 3 Правила**

Иако је наведеним дописом Друштво судија позвало Високи савет судства да објави званичне судске податке на основу којих је ВСС дужан да поступа приликом преиспитивања одлука првог састава ВСС, Савет то још увек није учинио.

У међувремену, током прве две недеље поступка ревизије реизбора, уочено је да Високи савет судства на више начина поступа супротно одредбама Правила која је сам усвојио:

- није истакнут списак нерезабраних судија («подносилаца приговора») о чијим правним лековима ВСС треба да одлучи нити су, уз њихова имена, објављена имена судија известилаца, **супротно члану 15 став 3 Правила**

- у поступку ревизије, на рочиштима, након што изложе стање у списима, судије известиоци не идентификују спорна питања у предмету о којима ће се расправљати, **супротно члану 23 став 3 Правила**

- списима појединих нереизабраних судија здружени су докази којих није било пре доношења циркуларне одлуке о престанку судијске функције од 25. децембра 2009. године, односно образложене одлуке од 14.6.2010. године, што је **супротно европским стандардима чија се примена гарантује чланом 2 Правила**

- Високи савет судства тек сада тражи и здружава одређене доказе за поједине судије - податке о старим предметима и спискове са бројевима предмета и тачним бројем дана од закључења расправе до отпремања одлуке, при чему судски извештаји о неким од таквих података нису ни вођени (вођени су подаци о пресудама ураћеним у роковима до 30, преко 30 и преко 60 дана) **супротно члановима 2 и 3 Правила, и супротно чак и члану 6 Правила** који, као једно од кумулативних мерила за процену оспособљености судије прописује: «грубо одступање од просека одељења суда у погледу броја одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења», а не број дана од пресуђења до експедовања одлуке

- При прикупљању таквих података ВСС, не тражи исте податке и за остале судије у истом одељењу у коме је радио нереизабрани судија, ради правилног утврђивања чињеница и правилне примене одредбе **члана 6 Правила**, пошто су релевантна само «груба негативна одступања од просека одељења»

- Високи савет судства не обавештава нереизабране судије о накнадно прибављеним доказима како би се они благовремено упознали са њима и припремили за своју «одбрану», у складу са начелом јавности и контрадикторности прокламованим **одредбама 2 и 3 Правила**

- нереизабраним судијама стављају се на терет резултати рада само из једне или из две године од три године посматраног периода – 2006, 2007. и 2008. година уместо да се имају у виду просечни резултати рада за све три године, **супротно члану 13 Одлуке о критеријумима и мерилима и члановима 5 и 6 Правила**

- комисије Савета, по закљученом рочишту, не већају и не гласају ради доношења образложене одлуке – предлога Савету у погледу приговора, **супротно члану 25 Правила**

- јавност није обавештена о заказивању седница Високог савета судства ради доношења одлуке о правном леку, **супротно члану 26 Правила.**

Друштво судија предлаже да Високи савет судства отклони оваква поступања и доследно примени одредбе Правила које је сам донео, поштујући европске стандарде на чију примену Правила упућују, и водећи рачуна и о свим осталим недостацима првостепеног поступка и препорукама на које је Уставни суд указао у својој пилот одлуци Тасић од 22. децембра 2010. године.


председница Друштва судија Србије