

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Ул. Ресавска 42

Ната Месаровић
председница Високог савета судства

Веза: 010-01-83/2011-01

На основу члана 13 став 4 Пословника Високог савета судства и члана 27 ставови 1 и 6, у вези са чланом 7 Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту: Правила) подносим овај

ЗАХТЕВ ЗА ИЗУЗЕЋЕ

Мирјане Ивић, члана и председника I Комисије ВСС

Образложење

Претходне напомене

Гаранције правичног одлучивања прописане Правилима ВСС

1./ Да подсетимо, одредбом члана 2 Правила која је усвојио 23. маја 2011. године, Савет је објаснио да је «Циљ Правила да се у поступку по приговору обезбеди једнака примена критеријума и мерила и да се обезбеди примена европских стандарда».

Сходно томе, додељивање предмета нереизабраних судија у рад члановима Комисија ВСС по принципу «случајног судије», објављивање података о томе који је судија известилац задужен за који случај и јавност у раду Савета нису случајно прописани Правилима ВСС. То је само део претпоставки за правично одлучивање.

Јавношћу рада и поштовањем принципа „случајног судије“ не само што се смањује могућност незаконитих и непримерених утицаја на онога који треба да одлучи у предмету који му је додељен, већ се отклања и сама сумња да се такав утицај врши.

2./ Нажалост, наведене гаранције правичног суђења ВСС не примењује. И поред позива које је Друштво судија упутило 3.7.2011. године Високом савету судства да поштује своја Правила (нарочито чл. 15 став 3 и 31) и истакне списак «подносилаца приговора» (нереизабраних судија) о чијим правним лековима треба да одлучи у поступку преиспитивања одлука првог

састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (у даљем тексту: ревизија реизбора) Савет то није учинио.

Промена судије известиоца и Комисије ВСС

3./ Да је у њеном предмету судија - известилац Соњи Видановић, која је члан II Комисије Савета, подносилац је сазнала у јуну месецу када је тражила увид у свој спис. Тада је судија Видановић и поступла у предмету тако што је подносиоцу одобрила увид у списе предмета. Дакле тада, пре два месеца судија Видановић није сматрала да постоје разлози за њено изузеће. Потпуно је немогуће да је у протекла два месеца настао било који правни разлог за изузеће судије Видановић. Зато је једино логично објашњење разлога због кога је ипак до њеног изузећа дошло да је било притиска на судију Видановић и да је она тим притисцима подлегла.

4./ Да јој је накнадно промењен и судија известилац и Комисија Савета подносилац је сазнала из позива за рочиште заказаног за 1. септембар 2011. године у 10 часова односно са електронске странице Савета. Подносиочев случај сада је додељен I Комисији Високог савета, чији је председник судија Мирјана Ивић, судији известиоцу Благоју Јакшићу.

5./ Са тим у вези, подносилац је од Савета захтевала 17.8.2011. године податке о томе ко је и због којих разлога применио не само судију известиоца задуженог да одлучи у њеном случају, већ и Комисију Високог савета судства.

6./ Из јавног саопштења Савета подносилац је сазнала да је ова промена учињена на захтев самог судије – известиоца, судије Соње Видановић, која тврди да је са подносиоцем у пријатељским односима.

7./ Да су подносилац и досадашњи судија известилац биле у коректном колегијалном односу и да су се у последњих десетак година виделе десетак пута на догађајима Друштва судија, то није спорно. Није спорно ни да се подносилац на исти начин познавала и виђала и са више чланова ВСС који је није реизабрао на судијску функцију, као и са неким новоизабраним члановима ВСС. И ништа више од тога.

У протеклих две године подносилац није имала ни такав контакт са судијом Видановић.

Уосталом, јасно је да је током 25 година рада у судству, од којих 21 годину као судија, а посебно током 5 година откад је председница Друштва судија Србије, подносилац била и јесте у контакту са великим бројем судија. Да се колеге судије познају и комуницирају то је нормална и добра ствар.

8./ Оно што је спорно јесте чињеница да судији Видановић није «засметао» однос са подносиоцем током више месеци у којима је предузимала мере у подносиочевом предмету, између осталог, одобравајући подносиоцу увид у спис, а накнадно и фотокопију одређених делова списка. Однос са подносиоцем «засметао је» судији Видановић онда када се приближио моменат за коначно одлучивање и када је заказано рочиште у подносиочевом предмету.

8./ Спорно јесте и зашто је у подносиочевом предмету аутоматски промењен не само известилац, већ и Комисија, иако и у I Комисији Савета постоји судија (Бранка Банчевић) са којом је подносилац била у истом колегијалном односу као и са судијом Видановић.

Ако је коректан однос према подносиоцу препрека за доношење одлуке, да ли то значи да је за доношење одлуке препоручљиво да се има некоректан однос према подносиоцу?

Разлози за изузеће судије Мирјане Ивић

1./ Судија Ивић имала је веома неуобичајену судијску каријеру. Положивши правосудни испит у 33. години, радећи претходно ван правосуђа, од 1984. године па следећих 14 година радила је као стручни сарадник. Године 1998. изабрана је директно за судију Окружног суда у Београду, што је редак, ако не и једини случај у скоријој правосудној историји. Непуну годину касније, новембра 1999. године, изабрана је за судију Врховног суда Србије, што се извесно, на тај начин, никада раније није догодило.

Дакле, судија Ивић је за непуну годину судијске каријере стигла до ранга судије највишег суда у држави. Као судија радила је у управном одељењу у коме, посебно у Врховном суду, значајну помоћ у раду судијама пружају судски сарадници и у коме се никада до 2010. године нису одражавала суђења у класичном смислу речи (јавне расправе).

2./ Иако не мора боловати од свих болести да би лечио, доктор боље лечи болести од којих је сам боловао. Апсолутно сам сигурна да судија Ивић не може да зна шта све значи нормална и дугогодишња судијска каријера од првостепеног судећег судије преко судије који одлучује по жалбама. Она не може да зна шта значи годинама из дана у дан припремати суђења, саслушавати странке и сведоке, оцењивати њихове доказе, одређивати вештачења и одлучивати о ваљаности налаза судских вештака, вршити увиђаје, градити правилну и потпуну чињеничну грађу потребну за пресуђење и за правилну примену материјалног права.

Не може ни да зна шта значи „рвати се“ са свакомесечним приливом предмета у другом степену који надилази за 50–100% месечну норму, одлучивати у разноврсним материјама грађанског права (и парничним и ванпарничним) покушавати да се не касни са одлучивањем, да се савлада тај огроман број предмета, и то тако да се предмети не отаљавају, већ да се реше спорни односи, квалитетно и трајно. И сав тај напор, уз уобичајене личне и породичне проблеме које живот собом иначе носи.

3./ Једноставно, досадашња каријера судија Ивић сама по себи говори да она не може успешно и поуздано да оцени рад судије, па дакле ни да учествује у доношењу објективне одлуке у предмету подносиоца који је накнадно додељен I Комисији Савета чији је председник судија Ивић, све и да је судија Ивић максимално добронамерна, односно објективна.

4./ Овај закључак поткрепљује и чињеница да је, примењујући иста Правила ВСС као и осталих пет судија – чланова I и II Комисије Савета, у предметима у којима је судија Ивић поступала као известилац, ВСС усвојио двоструко односно троструко мање приговора нереизабраних судија него у предметима осталих судија - известилаца.

Савет је у предметима у којима је судија Ивић била известилац усвојио свега 18% приговора, односно 15% приговора (2 од 13 мериторно решених) на својој првој седници од 20.7.2011. године и 22% приговора (2 од 9 мериторно решених) на другој седници ВСС од 16.8.2011. године.

У поређењу са тим, просек усвајања приговора у свим мериторно окончаним предметима саме I Комисије, чији је председник судија Ивић је 25% (12 од 48), односно 32% (10 од 31) на седници ВСС од 20.7.2011 и 12% (2 од 17) на седници ВСС од 16.8.2011.

Поређење са резултатима II Комисије Савета доводи до још очигледнијих закључака о томе да судија Ивић не поступа објективно: у мериторно окончаним предметима своје II Комисије, Савет је усвојио 51% приговора (34 од 66), односно 53% (26 од 49) на седници ВСС од 20.7.2011 и 47% (8 од 17) на седници ВСС од 16.8.2011.

Упоредјујући резултате судије Ивић са појединачним резултатима судија известилаца долази се до још очигледнијих разлика: у предметима других чланова својих Комисија, ВСС је усвојио 55,5% у предметима известиоца Благоја Јакшића, односно 75% известиоца Милимира Лукића или 61% у предметима известиоца Соње Видановић.

5./ Током пролећа 2011, учествујући као представник Друштва судија у покушајима да се дође до заједничке основе смерница за поступање у ревизији реизбора, подносилац је као представница Друштва судија више пута била у контакту са судијом Ивић, када ју је тада први пут и срела и упознала.

У тим приликама судија Ивић показала је изузетно нетрпељив, циничан и увредљив однос према подносиоцу, и лично и као према председници струковног удружења судија.

Замерала је да:

-подносилац и остали представници Друштва судија не дозвољавају Савету да ради, да у ствари не желе да се ово (ревизија реизбора) икада заврши,

-да само представницима Друштва судија нешто није јасно, да је тадашња верзија Правила ВСС: „савршена, савршена“ и да ту нема шта да се тумачи, да нема ту шта да није јасно,

-да представници Друштва судија само пусте Савет да ради па да ће видети како ће све бити одлично,

-упозорила их да коначно треба да се пристојно и коректно понашају (и подносилац и остали представници Друштва судија) у комуницирању са ВСС и у писаним обраћањима,

-забрањивала да се изражавају на начин који није у складу са законом, па да тако :“никад више не употребљавате термин реизбор или ревизија“,

-као што им је замерила и „непристојност“ када су представници Друштва судија указали да нам је свима у интересу да добијемо позитивно мишљење експерта ЕУ за смернице на основу којих би требало да се спроведе ревизија реизбора.

6./ Такво понашање судије Ивић рађа додатну сумњу у њено непристрасно поступање као председнице Комисије Савета, а у коју је пребачен подносиочев случај.

7./ Коначно, подносилац сумња у непристрасност судије Ивић из још једног разлога. Судија Ивић изабрана је 1998. године директно за судију Округног суда у Београду, а да претходно није била судија, за време коалиционе Владе СПС/СРС/ЈУЛ, на тзв. квоти СРС. Опште је позната чињеница и да је она, преко свог супруга, у кумовским односима са Славицом Ђукић Дејановић, високим функционером СПС, а да је СПС коалициони партнер странке која је спровела реизбор судија, представљајући га као једну од најважнијих мера у реформи правосуђа.

Наглашавам, СПС је коалициони партнер странке чији представници, а посебно министарка правде и сада тврде да се ревизија реизбора врши (само) да би се отклониле сумње да је било грешака, а не да би се отклониле грешке, што је захтев Европске уније.

А да је општепозната ствар да је било великих и бројних грешака у реизбору сведоче, између осталих, следеће чињенице:

- измењени су правосудни закони у децембру 2010 да би се спровела ревизија реизбора
- преко 500 нереизабраних судија има право на накнаду плате још увек, 17 месеци после реизбора
- 32 нереизабраних судија изабрано је на додатном конкурс у 21.7.2010. године
- 44 приговора нереизабраних судија усвојено је у поступку ревизије, до сада.

Закључак

Сви наведени разлози указују на велику вероватноћу да је судија Ивић подложна политичким утицајима, да нема потребног знања и искуства за објективну процену рада судија, да закључује и заузима ставове на основу предрасуда, нетачних и нелогичних ставова, што све чини основаном сумњу да не може и неће поступати непристрасно и без спољних утицаја у доношењу одлуке у подносиоциевом случају.



У Београду

Дана: 22.08.2011.године

Драгана Бољевић

Београд, Браће Радовановић 16



ПОТВРДА О ПРИЈЕМУ ПОШИЉКЕ

PTT 11118

R

7944 22 08 11 12h
Жит. пошта 135 2001

5840060
Пријемни број

56g
Маса

*55.00
Поштарина

ПРИМАЛАЦ:	
<i>Високи савет судства</i>	
Име и презиме	
<i>Ресavsка 42</i>	
улица	
_____	_____
_____	_____
број објекта број стана	
<i>БЕОГРАД</i>	
место	
_____	_____
поштански број	

поштански адресни код	

<input type="checkbox"/>	Вредност
<input type="checkbox"/>	Откупнина
<input type="checkbox"/>	Повратница
<input type="checkbox"/>	Авионом
<i>Верања Бовчић</i>	
Потпис пошиљаоца	

Обр. П-2 Издаје и штампана: ЈП ПТТ саобраћаја „Србија“, РЈ „Хибридна пошта“ - Београд

Означити посебну услугу